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**ԿԱՐԾԻՔ**

**Մկրտիչ Վանիկի Դանիելյանի «1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքը և հայերի համաժողովրդական հակացարական ելույթները 1903-1905 թթ.»** **է. 00.01 «Հայոց պատմություն» մասնագիտությամբ պատմական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության վերաբերյալ**

2022 թ. նոյեմբերի 25-ին տեղի ունեցավ Խ. Աբովյանի անվան ՀՊՄՀ հայոց պատմության ամբիոնի նիստը, որին մասնակցում էին ամբիոնի վարիչի պաշտոնակատար, պատմ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր Ա. Փիլիպոսյանը, պատմ. գիտ. դոկտորներ, պրոֆեսորներ Վ. Վիրաբյանը, Ս. Պողոսյանը, Խ. Ստեփանյանը, պատմ. գիտ. թեկնածու, դոցենտ Է. Հովհաննիսյանը, պատմ. գիտ. թեկնածուներ, պրոֆեսորներ Է. Գևորգյանը, Ա. Հարությունյանը, պատմ. գիտ. թեկնածուներ, դոցենտներ Է. Մելքոնյանը, Ա. Եփրիկյանը, Մ. Եղյանը, Ս. Խաչատրյանը:

Քննարկվեց Մկրտիչ Վանիկի Դանիելյանի «1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքը և հայերի համաժողովրդական հակացարական ելույթները 1903-1905 թթ.» թեկնածուական ատենախոսու­թյունը` պատմական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճան հայցելու համար:

Ելույթ ունեցան ատենախոսության գրախոսներ, պատմ. գիտ. թեկնածուներ, պրոֆեսորներ Է. Գևորգյանը, Ա. Հարությունյանը, ովքեր հրապարակեցին իրենց գրավոր կարծիքները:

Պատասխան ելույթով հանդես եկավ ատենախոս Մ. Դանիելյանը:

Քննարկման արդյունքներն ամփոփեց ամբիոնի վարիչի պաշտոնակատար, պատմ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր Ա. Փիլիպոսյանը:

Երբեմն թվում է, թե Հայոց պատմության նոր և նորագույն ժամանակահատվածի գիտափուլերի բազմաթիվ առանցքային թեմաներ կորցրել են իրենց պատմագիտական այժմեականությունը և կարևորությունը: Սակայն պարզվում է, որ թերևս կան բազում հնարավորություններ այդ թեմաները նորովի և այլ դիտակետերից ուսումնասիրելու և նոր բացահայտումներ կատարելու համար:

Այս առումով գնահատելի և շնորհաշատ աշխատանք է կատարել Մկրտիչ Դանիելյանը ներածությունից, երեք գլուխներից, եզրակացությունից, օգտագործված սկզբնաղ­բյուրների և գրականության ցանկից (193 էջ) բաղկացած և պաշտպանության ներկայացված իր ատե­նա­խոսության շրջանակներում, որտեղ կարողացել է նորովի վեր հանել և ներկայացնել թեմային առնչվող բազում խնդիրներ:

Ատենախոսության առաջին գլխում, որը վերնագրված է՝ «**Օրենքի ընդունման պատճառները և դրա առաջին արձագանքները հայ իրականության մեջ**» հեղինակն ամբողջությամբ վեր է հանել 1903թ. հունիսի 12-ի հրամանագիրը, դրա հակաիրավական բնույթը, օրենքը և դրա կիրառման կարգի միջև եղած անհամապատասխանությունները, ինչպես նաև ցարիզմի հակահայկական քաղաքականության նախապատմությունը՝ սկսած XIX դ. 80-ական թվականներից:

Աշխատանքի երկրորդ՝ «**Հայոց եկեղեցու և հայ քաղաքական կուսակցությունների պայքարը հունիսի 12-ի օրենքի դեմ**» խորագիրը կրող գլխում, դիսերտանտը հաջողված փորձ է կատարել և վերհանել Հայ առաքելական եկեղեցու, հայ քաղաքական կուսակցությունների՝ ՀՅԴ-ի, հնչակյանների, հայ սոցիալ-դեմոկ­րատների դիրքորոշումը 1903թ. հունիսի 12-ի օրենքի նկատմամբ, նրանց միակամ քայլերն այն չեղարկելու ուղղությամբ և «Ինքնապատպանության կոմիտե»-ի՝ որպես հակացարական պայքարի համակարգող ուժի գործունեության խնդիրը:

Ատենախոսության վերջին՝ երրորդ գլխում՝ «**Հակացարական ելույթներն Արևելյան Հայաստանում և Կովկասում: 1905թ. օգոստոսի 1-ի հրամանագիրը**» ներկայացված են Արևելյան Հայաստանի մի շարք բնակավայրերում՝ Ղարաքիլիսայում, Ալեքսանդրապոլում, Երևանում, Էջմիածնում, Կարսում, Ախալքալաքում, Լոռու (Մարց, Ուզունլար, Վարդաբլուր) և Սյունիքի գյուղերում, ինչպես նաև Կովկասի հայաշատ բնակավայրերում՝ Թբիլիսիում, Գանձակում, Բաքվում, Նոր Նախիջևանում, Բաթումում, Սուխումում տեղի ունեցած հակացարական ելույթները: Գլխում ներկայացված են նաև ցաիզմի դեմ պայքարի այլ ձևերի կիրառումը, հակացարական պայքարի արձագանքները, ինչպես նաև հիմնահարցի արտացոլումը հայ մամուլի՝ «Մշակ»-ի, «Մուրճ»-ի, «Նոր Դար»-ի, «Բիւզանդիոն»-ի, «Մասիս»-ի, «Վերածնութիւն»-ի, «Հայրենիք»-ի էջերում:

Ամենևին էլ մտադրություն չունենալով ներկայացնել ատե­նախոսության բովանդակային մանրամասնությունները, նշենք միայն, որ ատենախոսության գիտական նորույթն այն է, որ հեղինակը կարողացել է հավաքել, համակարգել և ընդհանրացված ձևով գիտական շրջանառության մեջ դնել խնդրո առարկա պատմագիտական նյութը, որը նոր և թարմ լույս է սփռում թեմայի ուսումնասիրմանը և ատենախոսությանը հաղորդում էլ ավելի խորքային ու գիտական բնույթ:

Ատենախոսությունը հետազոտվող հիմնահարցի համակողմանի, անաչառ և նորովի ուսումնասիրման հաջողված մի փորձ է: Հեղինակը կարողացել է հիմնահարցի ուսումնասիրումն իրականացնել հաշվի առնելով եղած գնահատականները և իր քննադատական մոտեցմամբ հմտորեն զատել և տարբերակել ուսումնասիրվող խնդիրը՝ կատարելով տրամաբանված ճիշտ եզրահանգումներ:

Եվ վերջապես, ատենախոսության կարևորագույն արժանիք է նաև այն, որ թեման իրոք ենթարկվել է պատմաքննական և համադրական վեր­լուծության, որը լիովին ապահովել է ատենախոսության գիտականությունը:

Սակայն կան մի շարք նկատառումներ թեկնածուական թեզի վերաբերյալ, որի մա­սին ստորև արտահայտում ենք մեր դիտողությունները.

1. Ատենախոսությունն էլ ավելի կշահեր, եթե հեղինակն օգտագործած լիներ նաև թեմայի հետ անմիջականորեն առնչվող որոշ այլ աշխատություններ ևս.

* Գալոյան Գ., Պատմության քառուղիներում, Եր., 1982:
* Գևորգյան Հ., Դրո: Դրաստամատ Կանայանի կյանքն ու գործունեությունը, Եր., 2007:
* Գևորգյան Հ., Նիկոլ Դուման, Եր., 2001:
* Երկանյան Վ., Հայ ազգային-ազատագրական պայքարի պատմությունից, «Բանբեր Երևանի համալսարանի», 1967, թիվ 1, էջ 109-126:
* Համբարյան Ա., Հայոց եկեղեցական բռնագրաված գույքի օգտագործումը ցարիզմի կողմից 1903-1905 թթ., «Տեղեկագիր», 1961, թիվ 10:
* Թունյան Վ., Ռուսաստանի քաղաքականությունը Հայաստանում (18-րդ դարի վերջ – 20-րդ դարի սկիզբ), Եր., 1998:
* Тунян В., Эчмиадзинский вопрос в политике России (1873-1903), Ер., 2002.

1. Մեր կարծիքով, աշխատանքն ավելի կշահեր, եթե թեմայի արդիականությունը, գիտագործնական նշանակությունը ներկայացնելիս հեղինակն իր կարծիքը ներկայացներ իշխանություն-եկեղեցի ներքին հարաբերություններին և չսահմանափակվեր միայն հետևյալ դեկլարատիվ հայտարարությամբ՝ «... հայ քաղաքական ուժերը, եկեղեցին, աշխարհասփյուռ հայությունը կարողանային մի կողմ դնել գաղափարական հակասությունները և միավորվեին համազգային խնդիրներին միասնական ջանքերով լուծում տալու համար» /էջ 3/: Ինչպես նկատում ենք, այստեղ անգամ պետություն կամ գործող իշխանություն եզրույթները չկան, այլ անորոշ գրված է «քաղաքական ուժեր»: Մեկնաբանություններն ավելորդ են:
2. Ատենախոսության 46-րդ էջում նշվում է, թե իբր «Արևելյան Հայաստանը Ռուսաստանի կազմում ընդգրկվելու ժամանակներից սկսած հայ ժողովուրդը իշխանությունների՝ իր հանդեպ տարվող քաղաքականության ճիշտ կամ սխալ լինելու դեպքում, երբևէ բացահայտ զանգվածաբար չէր ընդդիմացել և բնական է, որ այս դեպքում իշխանությունները վստահ էին, որ իրենց կողմից հայ ժողովրդի դեմ ուղղված ցանկացած բռնի արարք պետք է անպատասխան մնար»: Մենք այս տեսակետը չենք կիսում. Դեռևս 19-րդ դարի 30-ական թթ. 2-րդ կեսից սկսած 70-80-ական թթ. ավարտած ցարիզմի գաղութային քաղաքականության դեմ գյուղացիական բացահայտ ընդվզումներ են տեղի ունեցել Երևանում, Մոսկվայում, Թիֆլիսում ստեղծվել են ազատագրական խմբակներ ու կազմակերպություններ և այլն: Հետևաբար պատմական այս իրադարձությունները չպետք է անտեսել:
3. Բաց է մնում հետևյալ հարցը, թե հունիսի 12-ի օրենքն ինչու չէր տարածվում Մոսկվայի և Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների վրա:
4. Էջ 174-ում հեղինակը խոսելով հայ մամուլի էջերում տեղ գտած հիմնահարցի արտացոլման մասին, Փարիզում լույս տեսած Արշակ Չոպանյանի «Անահիտ» պարբերականը ներկայացնում է ոչ թե որպես ամսագիրը, այլ որպես թերթ:
5. Հեղինակը էջ 56-70-ում հանգամանորեն վերլուծել է 1903թ. հունիսի 12-ի օրենքի կետերը: Սակայն հաշվի առնելով ատենախոսության կարևորությունը կարծում ենք, որ նպատակահարմար կլիներ օրենքն ամբողջությամբ ներկայացնել նաև հավելվածի տեսքով:
6. Համաձայն չենք էջ 22-ում հեղինակի արտահայտած այն մտքի հետ, որ 1903թ. հունիսի 12-ի հրամանագրով ցարական կառավարությունը փաստորեն չեղարկեց 1836թ. մարտի 11-ի կանոնադրությունը: Սակայն հայտնի է, որ «Պոլոժենիե»-ն՝ որպես այդպիսին գոյատևել է ընդհուպ մինչև 1917թ.:
7. Ատենախոսության մեջ առկա են տեխնիկական բնույթի ակնառու սպրդումներ, որոնց հաճախակի կրկնությունները տեսանելի են դառնում ատենախոսության ողջ ընթացքում: Այսպես.

* Ատենախոսության մեջ տեղ են գտել մեծ տեսակի չակերտներ՝ << >>, որոնք ոչ միայն հայկական, այլև գիտական չեն, և կարծես թե անհարիր են ատենախոսության բնույթին,
* հեղինակը նոր տողի պարբերությունները սկսել է ոչ թե մեկ, այլ կես բացատ (պրաբել) խորքից,
* ատենախոսության էջակալումը ներկայացված է ոչ թե կենտրոնից, այլ էջի ներքևի ձախ անկյունից:

Հիշյալ թերություններն ամենևին էլ չեն նսեմացնում գիտականության դիրքերից գրված Մկրտիչ Դանիելյանի ատենախոսության արժեքը, քանի որ այն ամբողջությամբ համապատասխանում է թեկնածուական ատենախոսություններին ներկայացվող պահանջներին, ունի գիտագործնական և ճանաչողական որոշակի արժեք, հարստացնում է հիմնահարցի պատմագրությունը, իսկ նրա հեղինակն էլ արժանի է իր իսկ հայցած պ.գ. թեկնածուի գիտական աստիճանին:

Ներկայացված առաջարկները խորհրդատվական բնույթ ունեն և ոչնչով չեն նսեմացում կատարված աշխատանքը: Այն թեմայի կարևորությամբ և արդիական արժեքով պետք է համարել լուրջ ներդրում հայագիտության մեջ: Աշխատանքն աչքի է ընկնում կատարման բարձր մասնագիտական վարպետությամբ, վերլուծական փայլուն որակներով և գիտական խոսքի հիմնավորված իրավունքով: Աշխատանքն ունի հիմնահարցերը հավասարակշիռ և ներդաշնակորեն զուգորդելու ակնհայտ արժանիքներ, որոնք ամենից առաջ կապվում են վիթխարի նյութին ատենախոսի ունեցած խոր իրազեկության հետ: Այս ամենը թույլ է տալիս ասելու, որ ատենախոսությունը իրավամբ գերաճել է սովորական թեկնածուական ատենախոսության շրջանակներից:

Ուստի հաշվի առնելով Մկրտիչ Վանիկի Դանիելյանի կատարած մանրակրկիտ աշխատանքը, գտնում ենք, որ ատենախոսության հեղինակն արժանի է իր իսկ հայցած պատմական գիտությունների թեկնածուի Է.00.01 «Հայոց պատմություն» մասնագիտությամբ գիտական աստիճանին:

Կարծիքը հաստատված է ամբիոնի 2022 թ. նոյեմբերի 25-ի նիստում /արձանագրություն թիվ 5/:

**Խ. Աբովյանի անվան ՀՊՄՀ Հայոց պատմության**

**ամբիոնի վարիչի պաշտ. ` պրոֆ. Ա. Փիլիպոսյան**

**Պատմ. գիտ. դոկտոր, պրո‎ֆեսոր Ա. Փիլիպոսյանի**

**ստորագրությունը հաստատում եմ:**

**ՀՊՄՀ գիտ. քարտուղար` դոց. Մ. Իսպիրյան**

**25.11.2022 թ.**