

Отзыв
официального оппонента на диссертацию Арефьевой Марии Сергеевны
«Конституционное право граждан на личную (физическую)
неприкосновенность в сфере применения биомедицинских и геномных
технологий: содержание, реализация и защита в Российской
Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности: 12.00.02 - Публичное право
(конституционное, административное, финансовое, муниципальное,
экологическое, европейское право, государственное управление).

Статья 2 Конституции Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Важнейшее из основных прав человека - право на личную неприкосновенность, в системе конституционных прав человека и гражданина справедливо занимает главенствующее место. Часть 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации содержит положение о том, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. В данном случае, учитывая, что данное конституционное положение предусматривает в том числе невозможность вмешательства в область физического развития человека, сегодня требуется наиболее детальное исследование аспекта конституционно-правовой защиты физической неприкосновенности человеческого тела в условиях реализации современных биомедицинских и геномных технологий. Это важно, поскольку право на физическую неприкосновенность человека органически взаимосвязано с реализацией других основных прав и свобод, а его конституционные гарантии составляют неотъемлемый компонент единой конституционной системы обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Более того, повсеместно активно

внедряемые информатизация и цифровизация современного общества приводят к появлению новых вызовов и угроз стабильному развитию российского общества. Продвижение современных биомедицинских технологий (эмбриональный скрининг, вспомогательные репродуктивные технологии, трансплантация органов и тканей, возможность печати тканей и органов на 3D-принтере, генетическое тестирование и диагностика, создание экзоскелетов и т.п.) привело к развитию процесса биомедикализации общества. Это способствовало смещению вектора внимания с проблемы обеспечения физического благополучия человека на решение вопросов о реализации возможностей трансформации человеческого тела и изменения его конфигурации.

Учитывая, что новые достижения в сфере медицины и генетики изменяют представления о правовом статусе человека, предназначении его жизни, и требуют решения вопросов создания механизмов охраны и защиты его прав и законных интересов, возникает острая необходимость исследования особенностей правового регулирования отношений, формирующихся в области охраны физической неприкосновенности человека в условиях реализации биомедицинских и геномных технологий.

Реализация возможностей современной науки меняет многие аспекты взаимоотношений человека, общества и государства, требующие своего отражения в национальном законодательстве. В этой связи становится очевидной необходимость разработки новых доктринальных положений в области правового регулирования реализации и защиты права человека на физическую неприкосновенность как потенциального участника современных биомедицинских и геномных технологий, что и определяет актуальность работы М.С. Арефьевой.

В работе Марии Сергеевны Арефьевой поставлена цель урегулировать довольно широкий круг вопросов, связанных с реализацией и защитой права человека на физическую неприкосновенность в условиях применения современных биомедицинских и геномных технологий (трансплантации

71

органов, клеток и тканей, суррогатного материнства). Безусловно, обращение к проблемам практики реализации данного права в области применения различных биомедицинских и геномных технологий является своевременным.

О самостоятельном и поисковом характере проделанной работы свидетельствуют конструктивные предложения автора, направленные на совершенствование правотворческой и правоприменительной практики.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, основываются на внушительной источниковой базе. В работе использовано значительное число научных трудов российских и зарубежных авторов. Особую ценность работе придает проведенный тщательный анализ практики Конституционного Суда РФ, иных судов судебной системы Российской Федерации, а также решений зарубежных и международных органов юстиции. Тем самым можно утверждать о научной обоснованности представленной диссертации, а также достоверности положений, которые выносятся на защиту.

Структура работы представляется обоснованной и логически оправданной.

Автором проведено комплексное монографическое конституционно-правовое исследование юридической природы права человека на физическую неприкосновенность, выявлены и охарактеризованы особенности его реализации и защиты в условиях применения биомедицинских технологий, предложены практические рекомендации по совершенствованию отечественного законодательства. Основная цель исследования и его комплексность обусловили постановку конкретных исследовательских задач, с решением которых автор вполне успешно справился.

Работа М.С. Арефьевой является одним из первых в отечественной науке конституционного права комплексным исследованием конституционного права на физическую неприкосновенность в области реализации биомедицинских и геномных технологий, его природы,

содержания и конституционно-правового регулирования, теоретических и практических вопросов и проблем реализации и защиты данного права. Диссертация содержит рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на обеспечение наиболее эффективной реализации конституционного права на физическую неприкосновенность. Элементы научной новизны полученных научных результатов присутствуют в целом ряде теоретических конструкций, выводов и предложений диссертанта.

Результаты диссертационного исследования в достаточной степени апробированы и опубликованы автором в автореферате, научных периодических изданиях.

Язык диссертации профессиональный, исследование подготовлено с использованием необходимого научного, понятийного аппарата, что свидетельствует о разносторонней и глубокой методологической подготовке диссертанта.

В заключении диссертационного исследования М.С. Арефьевой подведены итоги работы, и в обобщенном виде сформулированы наиболее важные выводы.

Заслуживает поддержки исследование в первой главе историко-правовых аспектов понятия «личная неприкосновенность», которое было осуществлено соискателем для формирования собственного подхода к характеристике права человека на физическую неприкосновенность. В частности, подробно рассматриваются различные подходы к определению категории «личная неприкосновенность», существовавшие в различные исторические эпохи (с.19-23). Диссертантом реализуется нестандартный подход, выражающийся в рассмотрении дефиниция «внутренняя автономия личности» в качестве критерия, раскрывающего смысловое содержание категории «личная неприкосновенность» (с.31-32). Кроме того, М.С. Арефьева не просто дает определение понятия «внутренняя автономия

личности», но и определяет ее пределы и обращает внимание на те сферы, вмешательство в которые недопустимо.

Следует обратить внимание в этой связи на оригинальную авторскую трактовку юридически значимых действий, составляющих содержание права на физическую неприкосновенность. Диссертантом определен ряд правомочий, составляющих содержание конституционного права на физическую неприкосновенность, которые в настоящий момент не нашли отражения в учебной и научной литературе: 1) возможность человека рассчитывать на невмешательство в состояние его организма, в том числе его внешний облик; 2) способность человека к формированию собственной, независимой воли по вопросу предоставления доступа к организму человека. В качестве способа реализации воли человека по данному вопросу выступает выражение им добровольного информированного согласия на медицинское вмешательство; 3) сохранение состояния неизменности тела умершего человека (с. 9-10). Указанное правомочие в силу того, что умершей человек не может являться субъектом права согласно российскому законодательству, переходит к его родственникам.

Особый интерес вызывает формулирование М.С. Арефьевой в первой главе работы выводов о необходимости конституционно-правовой защиты плода человека и тела умершего человека. Ею не просто предлагается собственный подход к трактовке категории «человеческий плод» с позиции оценки его физического состояния, но и устанавливаются конкретные критерии, в силу которых физическое состояние плода человека нуждается в конституционно-правовой защите (с. 69-71). Соискателем также исследована проблема определения пределов реализации права на физическую неприкосновенность. В вопросе конституционно-правовой защиты физической неприкосновенности тела умершего лица автор представляет собственный взгляд на концепцию уважительного отношения к телу человека после наступления его смерти (с. 108-109).

В первой главе автором также исследуется вопрос о правовой природе человеческого тела как объекта права на физическую неприкосновенность. Новшеством работы стала оценка категории «тело человека» с учетом конституционной концепции человеческого достоинства (с. 50-51). Проведен анализ нормативно-правовых актов по данному вопросу.

Во второй главе работы диссертантом предложено собственное видение относительно реализации и защиты права человека на физическую неприкосновенность в условиях реализации конкретных медицинских технологий (прижизненного и посмертного донорства, суррогатного материнства, хранения репродуктивного материала человека). М.С. Арсфьевой формулируются собственные аргументированные предложения, связанные с пониманием и применением на практике категории «презумпция согласия» на изъятие органов или тканей человека после его смерти. Анализируются положения законодательства, а также судебная практика и позиции ученых по вопросу целесообразности замены существующих положений законодательства на «презумпцию испрошенного согласия» (с. 118-119).

Достоинством исследования также следует считать выработку собственного подхода диссертанта к характеристике взаимоотношений, складывающихся между биологическими родителями и суррогатной матерью. Здесь можно согласиться с выводом автора о том, что суррогатная мать как обладатель права на физическую неприкосновенность может прибегнуть к искусственному прерыванию беременности. Прерывание беременности суррогатной матерью рассматривается как способ защиты ее физического существования. Можно поддержать вывод о том, что закрепление специальных оснований для искусственного прерывания беременности вышеупомянутой женщиной в Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по обоснованному мнению автора позволит исключить рассмотрение тела суррогатной матери как средства эксплуатации и станет дополнительной

43

гарантией защиты ее права на физическую неприкосновенность в контексте содержания ст. 22 Конституции РФ (с.145).

Достоинством работы является то, что соискателем рассмотрен аспект конституционно-правовой защиты интересов лиц, воспользовавшихся возможностью хранения репродуктивного материала для его последующего использования. Здесь М.С. Арефьева приходит к обоснованному выводу о том, что неправомерное обращение с данным репродуктивным материалом таких лиц можно рассматривать в качестве нарушения их права на физическую неприкосновенность (с.146).

Похвальным выглядит стремление диссертанта рассмотреть аспект защиты права на физическую неприкосновенность исследовав, в том числе, международный опыт по данному вопросу (с.163-166).

Положительным моментом диссертационного исследования М.С. Арефьевой является то, что ею не просто предлагаются законодательные новации, но и излагаются их концептуальные идеи, раскрывается содержание основополагающих положений, которые должны найти отражение в правовых актах либо их отдельных статьях, рекомендованных к принятию или изложению в новой редакции. Диссертация свидетельствует об умении соискателя осуществлять научный поиск.

Соискатель хорошо ориентируется в содержании нормативно-правовых актов, умеет отбирать и анализировать факты. Все предложения и выводы подтверждаются положениями международно-правовых актов, федерального законодательства и практикой реализации нормативно-правовых актов. Все вышесказанное обеспечивает обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе М.С. Арефьевой.

Анализ диссертационного исследования позволяет заключить, что в работе нашли обоснование основные положения, выносимые на защиту.

Вместе с тем, как и всякая исследовательская работа, диссертация М.С. Арефьевой содержит дискуссионные моменты, нуждающиеся в пояснении, в частности:

1. Рассматривая содержание права на физическую неприкосновенность человека, соискатель выделяет несколько форм запретов врачебного воздействия на тело, и здесь требуется уточнить на основании какого критерия проведена дифференциация. Также требуется уточнить, может ли оказание медицинской помощи без согласия пациента трактоваться как нарушение права на физическую неприкосновенность.

2. В работе сущность права на физическую неприкосновенность раскрывается посредством характеристики его правомочий. И здесь стоит отметить, что в современном конституционном праве появилось такое понятие как «право на физическое существование». В этой связи требуется уточнение, могут ли быть отождествлены право на физическую неприкосновенность человека и право на физическое существование.

3. В работе соискатель говорит о необходимости разрешить на законодательном уровне технологию «эмоционального донорства», отсутствие в законе такой возможности М.С. Арефьева называет «ограничением права потенциального донора на физическую неприкосновенность» (с. 122). Требуется дополнительная аргументация, в частности, почему в данном случае необходимо говорить именно о нарушении данного права, а не распоряжении потенциальным донором конституционным правом на жизнь по своему усмотрению?

4. Для конкретизации условий, при которых прерывание беременности суррогатной матерью допустимо, диссертант предлагает внести коррективы в содержание Постановления Правительства РФ от 6 февраля 2012 г. № 98 «О социальном показании для искусственного прерывания беременности». Автор говорит о необходимости закрепления в указанном документе в качестве дополнительных социальных показаний для искусственного прерывания беременности суррогатной матерью следующие: 1) наступление

74

обстоятельства, не зависящих от суррогатной матери, представляющих опасность для её жизни и здоровья, 2) отказ и/или уклонение обоих генетических родителей/одинокое родителем от выполнения принятых обязательств в условиях реализации программы суррогатного материнства (с. 12). По мнению соискателя, уклонение генетических родителей от выполнения условий соглашения в течение первых шести недель беременности дает основания женщине, согласившейся выносить ребенка, прервать её (с.137). Возникает вопрос о целесообразности уточнения предложенных автором. Необходимо конкретизировать должно ли носить подобное недобросовестное поведение генетических родителей разовый или длящийся характер.

Отмеченные вопросы не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, которое представляет собой актуальное, самостоятельное и оригинальное изыскание. Ему присущи научная новизна и практическая значимость.

Выводы и практические рекомендации диссертанта могут быть использованы органами государственной власти в правотворческой и правоприменительной деятельности, гражданами и их объединениями в ходе реализации их прав и свобод, защиты законных интересов. Материалы диссертации могут быть использованы в преподавании ряда учебных курсов и при подготовке учебных пособий.

Диссертация написана М.С. Арёфевой самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку конституционного права.

Оформление работы выполнено на уровне, отвечающем установленным требованиям.

Таким образом, диссертация «Конституционное право граждан на личную (физическую) неприкосновенность в сфере применения биомедицинских и геномных технологий: содержание, реализация и защита в

Российской Федерации» и автореферат соответствуют требованиям пунктов 6,7,8 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлениями Правительства РА от 21.02.2019 г. номер 750-N и 119-N, а ее автор Мария Сергеевна Арефьева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление).

Доктор юридический наук, профессор,
профессор кафедры конституционного
и муниципального права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

С.В. Нарутто

9 ноября 2023 года

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРШИ

Нарутто С.В.

Начальник отдела
Управления кадров
69. 11 23

Уразаева

